MICHAEL JOSEPH CARVALHO & SATU LAGI lwn. MAJLIS PEGUAM MALAYSIA

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, IPOH
ABDUL WAHAB MOHAMED H
[SAMAN PEMULA NO: AA-24-6-10-202]
27 SEPTEMBER 2021

Abstrak – *Orang awam hanya boleh membuat tuntutan pampasan daripada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara, Majlis Peguam Malaysia jika penyelewengan dilakukan oleh peguam yang merupakan pemilik tunggal. Peguamcara dalam firma yang beramal sebagai rakan kongsi, yang secara curang melesapkan wang yang dipegang oleh firma tersebut, seperti dalam kes ini, tidak memenuhi kriteria yang terkandung dalam Garis Panduan Tuntutan Pampasan yang dikeluarkan mengikut s. 80(12) Akta Profesion Undang-Undang 1976 ('Akta Profesion'). Oleh itu, Majlis Peguam, apabila menolak permohonan pemohon-pemohon untuk pampasan akibat tindakan curang peguamcara tersebut, telah bertindak dalam ruang lingkup kuasa sebagaimana yang diperuntukkan oleh Akta Profesion.*

PROFESION GUAMAN: *Pecah amanah – Tuntutan pampasan – Peguamcara secara curang melesap duit wang yang dipegang oleh firma – Tuntutan pampasan daripada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara, Majlis Peguam Malaysia – Sama ada permohonan memenuhi kriteria yang ditetapkan oleh Garis Panduan Tuntutan Pampasan – Sama ada tuntutan hanya boleh dibuat jika penyelewengan dilakukan oleh peguam pemilik tunggal – Sama ada defendan bertindak dalam ruang lingkup kuasa yang diperuntukkan oleh Akta Profesion Undang-Undang 1976 – Sama ada plaintif-plaintif layak membuat tuntutan – Akta Profesion Undang-Undang 1976, ss. 80(2), (8), (9) & (12)*

Plaintif-plaintif serta dua orang lagi adik beradik adalah benefisiari sebuah hartanah ('hartanah tersebut'). Keempat-empat benefisiari telah menjual hartanah tersebut untuk jumlah sebanyak RM2,524,410. Pada 2 Mei 2014, wang berjumlah RM2,145,748.50 yang merupakan baki harga belian telah diberikan kepada Messrs Thevin Chandran & Associates ('firma') melalui satu cek oleh peguam pembeli. Setiap benefisiari sepatutnya menerima wang sebanyak RM521,427 daripada baki harga belian tersebut. Shan Theivanthiran ('Shan') peguamcara dari firma tersebut telah mengemukakan cek PBB No. 819772 dan 819773 bertarikh 17 Mac 2016 yang bernilai RM521,427 masing-masing kepada plaintif dan memberitahu plaintif-plaintif untuk tidak menunaikan cek-cek tersebut sehingga dia memberitahu kepada mereka untuk berbuat demikian. Sebaliknya, pada 31 Mac 2016, Shan telah

mendepositkan satu cek No. 82830 ke akaun Maybank plaintif pertama untuk jumlah sebanyak RM1,042,854 yang dimaksudkan untuk plaintif-plaintif. Walau bagaimanapun, pembayaran ke atas cek tersebut telah dihentikan/dibatalkan. Selanjutnya, Shan gagal menjelaskan jumlah sebanyak RM1,042,854 yang dimaksudkan untuk plaintif-plaintif walaupun dia telah memberi jaminan akan berbuat demikian. Plaintif-plaintif memfailkan satu aduan kepada Lembaga Tatatertib Peguam-Peguam di Kuala Lumpur ('Lembaga Tatatertib') terhadap Shan kerana dia telah, secara curang, melesapkan wang yang berjumlah RM1,042,854 yang dipegang oleh firma tersebut sebagai pemegang amanah plaintif-plaintif untuk suatu transaksi hartanah. Melalui satu perintah ('perintah tersebut'), Lembaga Tatatertib memerintahkan Shan dibatalkan daripada senarai Peguambela dan Peguamcara Mahkamah Tinggi Malaya. Lembaga Tatatertib juga mengarahkan Shan melakukan restitusi kepada plaintif-plaintif. Shan dan/atau firma peguamcara Shan tidak membuat restitusi seperti terkandung dalam perintah itu. Plaintif-plaintif menghantar suatu e-mel melalui peguamcara mereka, Tetuan VT Singam, D. Gunasegran & Co kepada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara, Majlis Peguam Malaysia. Defendan telah menjawab balas bahawa Kumpulan Wang Pampasan tidak dapat menerima dan memproses tuntutan yang dibuat terhadap peguamcara Shan kerana pada masa material, peguamcara Shan beramal sebagai rakan kongsi di firma tersebut. Dengan itu, plaintif-plaintif tidak memenuhi kriteria seperti yang terkandung dalam Garis Panduan Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara (The Advocates and Solicitors Compensation Fund) ('Garis Panduan'). Plaintif-plaintif tidak berpuas hati dengan keputusan defendan yang telah menolak tuntutan/pampasan plaintif-plaintif untuk amaun berjumlah RM1,042,854 terhadap Shan dari firma tersebut. Plaintif-plaintif memfailkan permohonan ini untuk mendapatkan perintah (i) *certiorari* untuk membatalkan atau mengenepikan keputusan defendan melalui e-mel bertarikh 22 September 2020; (ii) *mandamus* atau selainnya bahawa defendan membayar pampasan kepada plaintif-plaintif untuk amaun tersebut; (iii) deklarasi bahawa Garis Panduan di perenggan 2(b) adalah bertentangan dengan s. 80(2), (8) dan (9) Akta Profesion Undang-Undang 1976 ('Akta Profesion'); dan (iv) deklarasi bahawa keengganan defendan untuk membayar plaintif-plaintif pampasan untuk amaun tersebut daripada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara adalah *ultra vires*, tidak sah, terbatal dan melampaui kuasa defendan.

Diputuskan (menolak permohonan plaintif-plaintif):

(1) Defendan telah mengeluarkan garis panduan berdasarkan s. 80(12) Akta Profesion untuk kegunaan orang awam yang dirujuk sebagai Garis Panduan Untuk Membuat Tuntutan Pampasan ('Garis Panduan Tuntutan Pampasan') dengan syarat setiap permohonan hendaklah

mematuhi Kaedah-Kaedah Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara 1978. Klausa (2) Kelayakan dan Prosedur Garis Panduan Tuntutan Pampasan yang menetapkan kriteria/syarat yang harus dipenuhi oleh orang awam untuk memohon pampasan akibat kecurangan peguam. Pengertian kl. 2(2) adalah orang awam hanya boleh membuat tuntutan pampasan jika penyelewengan dilakukan oleh peguam yang mana peguam tersebut merupakan pemilik tunggal. (perenggan 27-29)

(2) Plaintif-plaintif diwakili oleh peguamcara mereka untuk membuat tuntutan terhadap Kumpulan Wang Pampasan dan berpengetahuan tentang Garis Panduan Tuntutan Pampasan. Plaintif-plaintif telah merujuk Garis Panduan Tuntutan Pampasan untuk membuat permohonan. Peguamcara plaintif-plaintif mempunyai pengetahuan berkaitan dengan kriteria bahawa peguam berkenaan perlu merupakan pemilik tunggal dan sepatutnya menasihati plaintif-plaintif bahawa permohonan mereka tidak memenuhi kriteria yang ditetapkan oleh defendan lantas tidak melayakkan plaintif-plaintif untuk membuat tuntutan. (perenggan 30-32)

(3) Defendan telah bertindak mengikut Akta Profesion berkenaan dengan permohonan tuntutan plaintif-plaintif selaras dengan s. 80(8) dan Kaedah-kaedah Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara 1978. Mengikut s. 80(12) Akta Profesion, defendan mempunyai bidang kuasa untuk membuat apa-apa aturan prosedur yang bersangkutan dengan pengendalian Kumpulan Wang Pampasan. Plaintif tidak memenuhi kriteria seperti yang terdapat dalam Garis Panduan Tuntutan Pampasan yang dikeluarkan mengikut s. 80(12) Akta Profesion. Pada kesemua masa yang material, plaintif-plaintif berpengetahuan tentang prosedur dan kriteria memandangkan mereka telah diwakili oleh peguamcara dan sedar bahawa mereka tidak layak memohon pampasan daripada Kumpulan Wang Pampasan. Maka persoalan penting sama ada defendan telah bertindak dalam ruang lingkup kuasa sebagaimana yang diperuntukkan oleh Akta Profesion kepada defendan adalah dijawab secara 'affirmative.' (perenggan 40)

Perundangan yang dirujuk:
Legal Profession Act 1976, ss. 80(1), (2), (8), (9), (12), 111

Bagi pihak perayu - T/n VT Singam, D Gunasegran & Co
Bagi pihak responden - T/n Savi Ganesan & Co

Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin

A

PENGHAKIMAN

Abdul Wahab Mohamed H:

Latar Belakang

[1] Michael Joseph Carvalho dan Magdalene Anne Carvalho (selepas ini disebut 'plaintif-plaintif') tidak berpuas hati dengan keputusan Majlis Peguam Malaysia (selepas ini disebut sebagai 'defendan') yang telah menolak tuntutan/pampasan plaintif-plaintif untuk amaun yang berjumlah RM1,042,854 terhadap Shan a/l Theivanthiran (selepas ini disebut sebagai 'Shan') dari Messrs Thevin Chandran & Associates (selepas ini disebut sebagai 'firma tersebut') di bawah garis panduan Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara (The Advocates and Solicitors Compensation Fund) (selepas ini disebut sebagai 'garis panduan tersebut').

[2] Plaintif-plaintif menfailkan permohonan ini melalui lampiran 1 untuk mendapatkan perintah:

(i) *certiorari* untuk membatalkan atau mengetepikan keputusan defendan melalui e-mel yang bertarikh 22 September 2020;

(ii) *mandamus* atau selainnya bahawa defendan membayar pampasan kepada plaintif-plaintif untuk amaun yang berjumlah RM1,042,854;

(iii) deklarasi bahawa garis panduan di perenggan 2(b) adalah bertentangan dengan s. 80(2), 80(8) and 80(9) Akta Profesion Undang-Undang 1976 (Akta 166); dan

(iv) deklarasi bahawa keengganan defendan untuk membayar plaintif-plaintif pampasan untuk amaun yang berjumlah RM1,042,854 daripada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara adalah *ultra vires*, tidak sah, terbatal dan melampaui kuasa defendan.

Fakta Kes

[3] Plaintif-plaintif serta dua orang lagi adik-beradik adalah benefisiari kepada sebuah hartanah yang dipegang di bawah P.N. No. Hakmilik 155232 Lot 4091, Mukim Hulu Kinta, Daerah Kinta, Perak Darul Ridzuan (selepas ini dirujuk sebagai 'hartanah tersebut').

[4] Keempat-empat benefisiari telah menjual hartanah tersebut kepada Kawan Properties Sdn. Bhd. untuk jumlah sebanyak RM2,524,410.

[5] Pada 2 Mei 2014, wang yang berjumlah RM2,145,748.50 yang merupakan baki harga belian telah diberikan kepada firma tersebut melalui Cek PBB No. 440662 oleh peguam pembeli, Tetuan Leong & Leong melalui surat mereka yang bertarikh 2 Mei 2014.

[6] Setiap benefisiari sepatutnya menerima wang sebanyak RM521,427 daripada baki harga belian tersebut. Shan telah mengemukakan cek PBB No. 819772 dan 819773 yang bertarikh 17 Mac 2016 yang bernilai RM521,427 masing-masing kepada plaintif. A

[7] Shan telah memberitahu kepada plaintif-plaintif untuk tidak menunaikan cek-cek tersebut sehingga dia memberitahu kepada mereka untuk berbuat demikian. B

[8] Sebaliknya pada 31 Mac 2016, Shan telah mendepositkan suatu cek No. 828230 ke dalam akaun Maybank plaintif pertama untuk jumlah sebanyak RM1,042,854 yang dimaksudkan untuk plaintif-plaintif. Walau bagaimanapun, pembayaran ke atas cek tersebut telah dihentikan/dibatalkan. C

[9] Selanjutnya Shan gagal untuk menjelaskan jumlah sebanyak RM1,042,854 yang dimaksudkan untuk plaintif-plaintif walaupun dia telah memberi jaminan akan berbuat demikian.

[10] Plaintif-plaintif telah memfailkan suatu aduan yang bertarikh 13 Oktober 2017 kepada Lembaga Tatatertib Peguam-Peguam di Kuala Lumpur terhadap Shan yang beralamat di No. 37, Jalan Panglima, 30000 Ipoh, Perak. D

[11] Aduan tersebut telah dibuat terhadap Shan kerana dia telah secara dengan curang melesapkan wang yang berjumlah RM1,042,854 yang dipegang oleh firma tersebut sebagai pemegang amanah bagi pihak plaintif-plaintif untuk suatu transaksi hartanah. E

[12] Melalui suatu perintah yang bertarikh 18 Julai 2020 ('perintah tersebut'), Lembaga Tatatertib Peguam-Peguam telah memerintahkan bahawa Shan dibatalkan daripada Senarai Peguambela dan Peguamcara Mahkamah Tinggi Malaya. F

[13] Lembaga Tatatertib Peguam-Peguam juga mengarahkan seperti berikut:

(i) bahawa Shan melakukan restitusi kepada plaintif pertama untuk amaun sebanyak Ringgit Malaysia Lima Ratus Dua Puluh Satu Ribu dan Empat Ratus Dua Puluh Tujuh (RM521,427) sahaja dalam tempoh satu bulan dari tarikh perintah tersebut; dan G

(ii) bahawa Shan melakukan restitusi kepada plaintif kedua untuk amaun sebanyak Ringgit Malaysia Lima Ratus Dua Puluh Satu Ribu dan Empat Ratus Dua Puluh Tujuh (RM521,427) sahaja dalam tempoh satu bulan dari tarikh perintah tersebut. H

[14] Shan dan/atau firma peguamcara Shan tidak membuat restitusi seperti terkandung di dalam perintah Lembaga Tatatertib tersebut dan plaintif-plaintif telah menghantar suatu e-mel melalui peguamcara mereka, Tetuan VT Singam, D Gunasegran & Co kepada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara, Majlis Peguam Malaysia. I

[15] Pihak defendan telah merujuk kepada garis panduan untuk membuat tuntutan pampasan dan telah membalas e-mel seperti berikut:

(i) Kumpulan Wang Pampasan memaklumkan bahawa ia tidak dapat menerima dan memproses tuntutan yang dibuat terhadap peguamcara Shan kerana pada masa material, peguamcara Shan beramal sebagai rakan kongsi di firma tersebut.

(ii) dengan itu, plaintif-plaintif tidak memenuhi kriteria seperti yang terkandung di dalam garis panduan tersebut. Sesalinan garis panduan tersebut telah dimajukan bersama dengan e-mel tersebut; dan

(iii) peguamcara plaintif-plaintif adalah disarankan untuk menasihati anak guam mereka supaya merujuk kepada remedi yang sedia ada terhadap peguamcara Shan, di bawah undang-undang.

[16] Plaintif-plaintif tidak berpuas hati dengan keputusan Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara atas alasan tidak memenuhi kriteria garis panduan dan selanjutnya, telah memfailkan saman pemula terhadap pihak defendan.

Isu: Sama Ada Garis Panduan Tersebut Bertentangan Dengan Akta 166

[17] Peguam terpelajar plaintif-plaintif berhujah bahawa tujuan Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara adalah untuk melindungi faedah atau kepentingan orang awam yang sebagai anak guam kepada peguam, telah mengalami kerugian yang berbangkit daripada ketidakjujuran atau kecurangan peguamnya.

[18] Peguam terpelajar plaintif-plaintif menegaskan bahawa mereka adalah layak untuk mendapat tuntutan mereka daripada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara tersebut kerana plaintif-plaintif telah mengalami kerugian yang berjumlah RM1,042,854 akibat daripada kecurangan Shan yang telah melesapkan wang tersebut yang dipegang oleh firma tersebut sebagai pemegang amanah kepada plaintif-plaintif.

[19] Plaintif-plaintif selanjutnya berhujah bahawa wang pampasan daripada Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara timbul daripada sumbangan tahunan yang diwajibkan daripada setiap peguambela dan peguamcara yang didaftarkan dengan defendan, tidak kira sama ada peguam tersebut menjalankan amalan guaman sebagai seorang rakan kongsi, pemilik tunggal, konsultan ataupun peguam pembantu. Maka garis panduan tersebut adalah bertentangan dengan s. 80(2), 80(8) and 80(9) Akta 166 dan juga adalah mendiskriminasi, tidak berjustifikasi dan melanggar peraturan keadilan asasi.

[20] Peguam terpelajar plaintif-plaintif menegaskan bahawa keengganan defendan untuk membayar plaintif-plaintif pampasan untuk amaun yang berjumlah RM1,042,854 daripada Kumpulan Wang Pampasan adalah *ultra vires* dan adalah melampaui kuasa defendan dan adalah tidak sah, terbatal atau tidak mempunyai efek.

[21] Secara ringkasnya, dalam menangkis hujahan-hujahan pihak plaintif-plaintif, peguam terpelajar defendan menegaskan bahawa s. 80 Akta 166 adalah berkaitan dengan wang pampasan yang bersifat pampasan (compensatory in nature) di mana pihak defendan diberi budi bicara untuk memutuskan siapa yang layak menerima wang serta menyediakan kriteria untuk kesemua permohonan menuntut dari Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara tersebut.

[22] Peguamcara terpelajar defendan berpendirian bahawa selaras dengan s. 80(12) Akta 166 defendan telah membuat kaedah-kaedah berkenaan dengan tatacara yang hendak diikuti untuk menguatkuasakan seksyen tersebut berkenaan dengan apa-apa perkara yang bersampingan dengan Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara. Mengikut s. 80(12) Akta 166 pihak defendan telah menyediakan Kaedah-Kaedah Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara 1978 dan ianya tidak berlawanan dengan undang-undang ataupun *ultra virus*.

Analisis Dan Dapatan Mahkamah

[23] Mahkamah telah meneliti peruntukan undang-undang yang dirujuk oleh kedua-dua pihak di mana s. 80(1) Akta 166 memperuntukkan seperti berikut:

> The Malaysian Bar shall maintain and administer in accordance with this section a Fund to be known as the "Compensation Fund".

[24] Seksyen 80(2) Akta 166 berbunyi seperti berikut:

> Every Advocate and Solicitor shall on each occasion he applies for a Sijil Annual pay to the Malaysian Bar a contribution of such sum as **the Bar Council may from time to time determine** and the Malaysian Bar shall pay that contribution into the Fund. (penekanan ditambah)

[25] Manakala s. 80(8) dan s. 80(12) Akta 166 adalah relevan dan dipertikaikan terjemahannya oleh kedua-dua pihak yang memperuntukkan seperti berikut:

> Where it is proved to the satisfaction of the Bar Council that any person has sustained loss in consequence of dishonesty on the part of any advocate and solicitor or any clerk or servant of any advocate and solicitor in connection with that advocate and solicitor's practice in Malaysia as an advocate and solicitor, or in connection with any trust of which that advocate and solicitor is a trustee, then subject to this section, *the Malaysian Bar may, if the Bar Council thinks fair and reasonable, make a grant to that person out of the Fund for the purpose of relieving or mitigating that loss.* (penekanan ditambah)

[26] Seksyen s. 80(12) Akta 166 adalah berkenaan dengan prosedur yang harus diamalkan oleh pihak defendan yang memperuntukkan seperti berikut:

A The Council **may make rules in respect of the procedure to be followed** in giving effect to this section and in respect of any matters incidental, ancillary or supplemental thereto or concerning the administration or protection of the Fund. (penekanan ditambah)

[27] Selaras dengan hasrat di dalam s. 80(12) Akta 166 ini, defendan telah B mengeluarkan garis panduan berdasarkan s. 80(12) Akta 166 untuk kegunaan orang awam yang dirujuk sebagai Garis Panduan Untuk Membuat Tuntutan Pampasan ('Garis Panduan Tuntutan Pampasan') dengan syarat setiap permohonan hendaklah mematuhi Kaedah-Kaedah Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara 1978.

C **[28]** Klausa (2) kelayakan dan Prosedur Garis Panduan Tuntutan Pampasan yang menetapkan kriteria/syarat yang harus dipenuhi oleh orang awam untuk memohon pampasan akibat kecurangan peguam mengatakan seperti berikut:

D (1) Peguam berkenaan telah dipotong namanya peguambela dan peguamcara melalui Perintah Tatatertib Peguam-Peguam dalam tahun sebelumnya dan tiada rayuan yang belum selesai;

(2) **Pada masa material penyelewengan, peguam berkenaan merupakan pemilik tunggal; dan**

E (3) Tiada sebarang persetujuan atas penyelesaian di luar mahkamah dicapai antara pemohon dan peguam berkenaan.

(penekanan ditambah)

[29] Mahkamah berpendirian bahawa pengertian kl. 2(2) adalah orang awam hanya boleh membuat tuntutan pampasan jika penyelewengan F dilakukan oleh peguam yang mana peguam tersebut merupakan pemilik tunggal.

[30] Dari fakta yang dibentangkan dalam permohonan ini, jelas menunjukkan bahawa plaintif-plaintif telah diwakili oleh peguamcara mereka untuk membuat tuntutan terhadap Kumpulan Wang Pampasan dan G berpengetahuan tentang garis panduan tuntutan pampasan.

[31] Mahkamah bersetuju dengan pendirian defendan bahawa plaintif-plaintif telah merujuk kepada garis panduan tuntutan pampasan untuk membuat permohonan. Garis panduan tuntutan pampasan juga telah dilampirkan oleh plaintif-plaintif sebagai eksh. MCJ5 di dalam afidavit H plaintif-plaintif untuk menyokong permohonan ini.

[32] Sehubungan dengan itu, tidak dapat dinafikan bahawa peguamcara terpelajar plaintif-plaintif mempunyai pengetahuan berkaitan dengan kriteria peguam berkenaan perlu merupakan pemilik tunggal dan sepatutnya menasihati plaintif-plaintif bahawa permohonan mereka tidak memenuhi I kriteria yang ditetapkan oleh pihak defendan lantas tidak melayakkan plaintif-plaintif untuk membuat tuntutan.

[33] Selain daripada itu, e-mel dari peguamcara plaintif-plaintif adalah jelas bahawa peguamcara mereka berpengetahuan kesemua permohonan untuk tuntutan pampasan haruslah memenuhi kriteria mengikut garis panduan tuntutan pampasan.

[34] Pihak defendan telah menyediakan satu proses untuk memohon pampasan berdasarkan kepada Akta 166 iaitu dalam kl. (2) Kelayakan dan Prosedur Garis Panduan Tuntutan Pampasan yang berbunyi seperti berikut:

> Keputusan Majlis Peguam adalah muktamad dan sebarang rayuan tidak akan dilayan.

[35] Manakala s. 111 Akta 166 memperuntukkan antara lain seperti berikut:

> No action or proceeding shall lie against ... the Malaysian Bar, the Bar Council ... for any act or thing done under this Act ... unless it is proved to the Court that the act or thing was done in bad faith or with malice

[36] Sehubungan dengan itu, seksyen ini memberi perlindungan terhadap defendan di mana defendan tidak boleh dikenakan sebarang tindakan di atas keputusan yang dibuat yang berlandaskan kepada Akta 166, melainkan jika terbukti bahawa keputusan yang dibuat tersebut adalah dengan niat jahat.

[37] Sajauh mana terjemahan dan penguatkuasaan s. 80(8) dan s. 80(12) Akta 166 serta Kaedah-Kaedah Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara 1978 terpakai, mahkamah merujuk kepada kes *Perbadanan Kemajuan Negeri Pahang v. Bar Malaysia* [2003] (keputusan tidak dilaporkan) yang mana dalam kes ini Lembaga Tatatertib telah menjalankan siasatan dan melalui satu perintah yang dikeluarkan pada 27 Februari 1999 peguamcara tersebut telah dipotong daripada Daftarai Peguambela dan Peguamcara Mahkamah Tinggi Malaya.

[38] Peguam tersebut merupakan pemilik tunggal dan peguam tersebut telah gagal menyalurkan bayaran sebagai pemegang amanah selaras dengan suatu perjanjian jualbeli. Atas sebab kegagalan pihak plaintif untuk bertindak mengemukakan permohonan bagi mendapatkan pampasan di dalam tempoh yang ditetapkan, Majlis Peguam telah enggan menerima dan mempertimbangkan tuntutan plaintif untuk mendapatkan pampasan.

[39] Mahkamah Tinggi Kuantan, Pahang telah membuat keputusan seperti berikut:

> ... tindakan atau amalan pihak Majlis Peguam di dalam mengendalikan tuntutan pemohon-pemohon adalah selaras dengan undang-undang ... dan di rangkumi oleh seksyen 80(8) Akta Profesion Undang-undang 1976
>
> ... selanjutnya juga, seksyen 80(12) Akta yang sama pula turut menyatakan *dengan jelas bahawa Majlis Peguam mempunyai bidang kuasa untuk membuat sebarang peraturan berkaitan prosedur bersangkutan dengan pengendalian Tabung pampasan tersebut.*

A ... sekiranya permohonan dibenarkan untuk menimbangkan tuntutan plaintif diatas merit, perkara ini sudah pasti akan menimbulkan ketidakpuasaan hati dikalangan para permohonan yang lain yang telah turut gagal didalam tuntutan mereka. Kesudahannya, tidak akan ada suatu penamatan yang mutlak.

B ... Mahkamah berpuashati bahawa pihak Defendan telah melaksanakan budibicara yang diberikan kepada mereka dengan saksama, rasional dan berlandaskan kepada prosedur undang-undang yang telah ditetapkan ... Saman pemula di tolak dengan kos. (penekanan ditambah)

[40] Maka persoalan yang penting yang perlu diputuskan oleh mahkamah
C adakah defendan telah bertindak dalam ruang lingkup kuasa sebagaimana yang diperuntukkan oleh Akta 166 kepada defendan. Jawapannya adalah "affirmative" berdasarkan kepada kedudukan berikut:

(i) Pihak defendan telah bertindak mengikut Akta 166 berkenaan dengan permohonan tuntutan plaintif-plaintif selaras dengan s. 80(8) dan
D Kaedah-Kaedah Kumpulan Wang Pampasan Peguambela dan Peguamcara 1978.

(ii) Mengikut s. 80(12) Akta Profesion Undang-Undang 1976, pihak defendan mempunyai bidang kuasa untuk membuat sebarang aturan prosedur yang bersangkutan dengan pengendalian Kumpulan Wang
E Pampasan.

(iii) Plaintif-plaintif telah tidak memenuhi kriteria seperti yang terdapat di daiam Garis Panduan Tuntutan Pampasan yang dikeluarkan mengikut s. 80(12) Akta Profesion Undang-Undang 1976.

F (iv) Pada kesemua masa yang material, plaintif-plaintif berpengetahuan tentang prosedur dan kriteria memandangkan bahawa mereka telah diwakili oleh peguamcara dan sedar bahawa mereka tidak layak untuk memohon pampasan daripada Kumpulan Wang Pampasan.

Kesimpulan

G **[41]** Berdasarkan kepada pendirian mahkamah sebagaimana yang dibentangkan di atas, permohonan saman pemula plaintif-plaintif sebagaimana di lampiran 1 adalah tidak bermerit dan ditolak dengan kos.

H

I